

**Mattilsynet**

## **Hørings svar – utkast til ny forskrift om velferd for hest og hund i konkurranser.**

Norske Harehundklubbers Forbund (NHKF) er et forbund i Norsk Kennel klub (NKK) som driver med harehunder (Løs på drevet halsende hund) NHKF er en frivillig overbygning av medlemsklubber og ringer i Norge. NHKF er av NKK tildelt raseansvaret for de særnorske rasene Dunker, Hygen og Haldenstøver samt Finskstøver, Hamiltonstøver, de sveitsiske støverrasene, Smålandsstøver, Schillerstøver, Russerstøver, Drever og Beagle.

### **Del 1 Oppsummering og hovedpunkter**

NHKF har både formelle og reelle innvendinger til det fremlagte forslaget.

Forskriftsutkastet legger opp til at arrangørene er forpliktet til å lage regler i tillegg til å kontrollere og håndheve regelverket. Dette er plikter NHKF mener det ikke er rettslig adgang til å pålegge organisasjonene.

NHKF mener at forskriften uansett ikke bør utvides til å definere løs på drevet halsende hund / harehunder som høyrisiko gruppe, våre hunder er allerede regulert ved jakt/trening igjennom Hundevelferdslovens generelle bestemmelser, viltloven §23, hundeloven og et rundskriv- viltloven fra februar 2013.

Jaktprøvenes formål er å prøve drivende hunder og premiere de egenskapene en vil bygge på i avlsarbeidet for å få frem hunder som er tilpasset vår jakt og jaktkultur. Det er imidlertid også mange som ser på dette som er kjærkommen aktivitet for seg og sin hund og har stor glede av hunden som jaktkamerat og ved å delta på jaktprøver og eksteriørutstillinger med hundene sine. Trenede jakthunder fremmer en human og effektiv måte å jakte på samtidig som de vil være helt nødvendige støttespillere i en eventuell ettersøk situasjon under jakt og trafikkulykker/tog påkjørsler. Mange av våre hunder er utdannede ettersøkshunder og deltar i dette arbeidet.

Bakgrunnen for det er:

Både NKK og NHKF er opptatt av hundevelferd. Hundevelferdslovens generelle bestemmelser, viltloven, hundeloven og internt regelverk i NKK gjør forskriftsregulering overflødig for løs på drevet halsende hund.

Vi kan ikke slutte oss til premisset om at våre jaktprøver eller jaktprøver generelt innebærer stor risiko for hundevelferden. Prøvene våre er lagt opp så nær opp til en normal jaktdag som mulig da dette er helt nødvendig for å samle inn så mye jaktrelaterte egenskaper/data som mulig i forhold til videre avl av våre harehunder.

Dette er en prøveform som har vært brukt i over 100 år og ligger til grunn for all avl av de særnorske rasene Dunker, Haldenstøver og Hygen hund og harehunder forøvrig. Det finnes ingen ting i høringsutkastet som underbygger behovet for regulering knyttet til jaktprøver generelt eller harehundprøver spesielt. NHKF mener at det å definere jaktprøver generelt som høyrisiko er en feil tolkning av hva jaktprøvene innebærer av fysisk belastning for jakthunder. NHKF mener at det ikke finnes noe innenfor dagens jaktprøveregulverk / konkurransevilkår som kan gi grunnlag for denne tolkning. Våre jaktprøveregler er samordnet med de svenske og finske jaktprøveregulverkene siden våre jakthunder deltar på felles prøver og det benyttes avlshunder på tvers av grensene. **NHKF viser til den svenske hundevelferdsloven (SJFS 2018:6) hvor jaktprøver generelt er klassifisert som lavrisiko gruppe i forskriften.**

NHKF vil presisere at det ikke finnes pengepremier eller annet som kan stimulere hundeiere til å risikere liv og helse for sine hunder under konkurranser. Hunder som arbeider løse kan ikke tvinges eller påføres ubehag under prøvedagen fra fører eller andre.

Det er hundens egen lyst som er styrende gjennom jakt/prøvedagen og det er dette som er grunnlaget for hvordan hundens egenskaper bedømmes gjennom en prøvedag.

Vi er ikke kjent med at Mattilsynet har vært på kontroll på en eneste jaktprøve for våre raser og i lys av det fremstår det som naturlig å legge til grunn at risikoen har vært vurdert som lav. Ønsket om å gjøre godt og å spare ressurser ved å lage felles regler for alle, må ikke medføre at det lages regler uten at det foreligger et begrunnet behov.

NHKF kan ikke finne noen tilfeller fra våre jaktprøver eller utstillinger hvor det har vært rapportert brudd på hundevelferd eller NKKs gjeldene dopingreglement. NHKF mener at våre prøveledere og dommere gjennom jakterfaring, utdanning innenfor NKKs prøvereglement for drivende hunder tilknyttet NHKF og regler innenfor dommervervets etikk og moral gjør disse meget godt kvalifisert til å følge opp hundevelferd på våre jaktprøver og utstillinger.

Det ligger også nedfelt makt/ansvar i gjeldene regelverk som setter hundevelferd i fokus mht. hund og vilt. Det avlyses prøver hvert eneste år som følge av klimatiske forhold som kulde, skaredannelse og snødybde grunnet et stort fokus på hundevelferd og av hensyn til viltet.. Disse avgjørelsen tas av nedsatt prøveledelse og har kun et formål å ivareta sikkerheten for hunder og viltet. **NHKF kan ikke se noen momenter knyttet til jaktprøvene som gjør at det foreligger en forhøyet risiko for hundene sammenlignet med vanlig bruk av hunden på tur, trening og jakt som nødvendiggjør at en veterinær skal være til stede ved våre arrangementer.**

Jaktprøver for harehunder er en positiv aktivitet med hund som det er mange gode grunner til å opprettholde, jakt og jaktprøver er for våre raser er positiv hundevelferd. NHKF har et spesielt raseansvar for de særnorske rasene Dunker, Hygenhund og Haldenstøver. Løs på drevet halsende hund er kanskje den eldste av jaktformene med hund i Norge og er en kulturarv som NHKF er stolte av å kunne bringe videre gjennom våre aktiviteter med harehundrasene våre.

Det er nettopp gjennom jaktprøver, utstillinger, helsetiltak og hardtarbeidende avlsråd vi blir i stand til å føre disse rasene videre i Norge og sørge for en god og positiv hundevelferd for våre jakthunder.

- Teksten i forskriften er pr d.d. hentet fra konkurranseforskriften for hest og til dels den svenske hundevelferdsloven (SJFS 2018:6). I den svenske SJFS 2018:6 er hundeaktiviteter fordelt i flg risiko grupper høy risiko, middels risiko og lavrisiko. **Her er alle jaktprøver generelt blitt plassert i lavrisiko gruppen. Den vurderingen som er lagt til grunn i den svenske forskriften er i all hovedsak sammenfallende med vår vurdering av hvordan våre prøveaktiviteter gjennomføres mht. hundevelferd og hundevelferd.**

- **Det er ikke grunn til å tro at de foreslåtte bestemmelsene om arrangørplikter vil gi økt hundevelferd.**

Grunnet den måten våre jaktprøver gjennomføres på, kan vi ikke se at det er praktisk mulig at kravet om veterinær e.l. vil kunne gi annet enn et svært begrenset bidrag til hundevelferden. NHKF mener at dagens meget velfungerende ordning oppnevnt prøveledelse av godt kvalifiserte personell og med lokal veterinæravtale dekker det behovet som kreves ved avvikling av våre konkurranser.

NHKF har i samarbeid med NKK gjennomført dopingkontroller i forbindelse med våre prøver, noe som er blitt godt imot tatt av våre medlemmer. Det er så langt ikke registrert noen brudd på doping forskriften. Dette er med på å forebygge hundevelferd og legge ansvar på hundeier i forhold til medisinerings etter skader og i forbindelse med deltagelse på prøver.

- **Store deler av dagens aktivitet vil trolig måtte legges ned**

Forslaget pålegger arrangøren – som utelukkende består at et frivillig apparat – byrder og oppgaver en forening ikke kan forventes å ha kapasitet, eller økonomi til å løse. NHKF med sine medlemsklubber har ingen inntekter fra spill eller sponsorer og NHKF kan på ingen måte slutte seg til konklusjonen fra Mattilsynet om at konsekvensene av å la forskriften gjelde også for hund ikke vil få **«betydelige økonomiske eller administrative konsekvenser»**.

Faktum er at slike regler vil innebære «kroken på døra» for mange av våre arrangementer.

Våre hundeiere vil bli tilført en kostnad som de ikke kan bære og det vil føre til de ikke stiller sine hunder på prøve og avlsmaterialet vil bli tynnet ut. Dette vil gjøre det nærmest umulig å følge opp det raseansvaret som er tillagt NHKF og målrettet avlsarbeid igjennom mange tiår vil være bortkastet.

## Del 2: Utdypning

### Om harehundprøver

Løs på drevet halsende hund er skapt for å være aktive og utholdende gjennom målrettet avl. Det ligger mye positiv hundevelferd i en prøve/jaktdag.

Prøvedagen er lagt opp tilnærmet lik en normal jaktdag, det være seg de kortbeinte rasene eller støverrasene. Hundene slippes i tildelte prøveterreng på mange tusen mål og aldri fler enn en hund innen samme prøveterreng. Således er det ingen hunder eller eiere som konkurrerer direkte mot hverandre under prøvedagen og det

er dommerens subjektive bedømming av hunden og dommerkollegiet som fastsetter poeng basert på hundens viste egenskaper.

Alle våre jaktprøver foregår i varierende terrengetyper over hele landet, det være seg skogsområder, kulturlandskap eller fjellterreng. Det stilles store krav til hundene våre mht. klovdyrrenhet og det å kun skulle jage på lovlig viltart for rasen. De aller fleste av våre hunder gjennomgår aversjonsdressur mot bufe, dette ser vi på som forebyggende og en investering i god hundevelferd og hundevelferd.

Våre hunder skal jobbe selvstendig ute i terrenget og jevnlig oppsøke eier for kontakt gjennom dagen. All erfaring tilsier at det ikke er mulig å få en hund til å prestere mer enn den selv vil hva gjelder fysiske utfordringer på jakt og jaktprøver. Prøver man å mase på eller «pushe» en hund oppnår man det stikk motsatt av det man ønsker. Det er nettopp gjennom avl og prøvevirksomhet vi kan luke ut det som ikke er ønskelig adferd. Vi ønsker hunder som er tilpasset vår tids jakt og krav til hundevelferd.

NHKF stiller gjerne opp med en teoretisk gjennomgang av vår aktivitet etterfulgt av praktisk demonstrasjon i felt for å øke forståelsen for den aktiviteten vi bedriver.

#### **Hundevelferden i dagens interne regelverk**

Både NHKF og NKK er som nevnt opptatt av hundevelferd. Det finnes allerede i dag flere sett av regler med tilhørende intern oppfølging som skal ivareta dette, herunder et dopingreglement og jaktprøveregulverk. Dagens bestemmelser, ut over at hunder som er synlig påkjente avsluttes, som vi antar er relevant for hundevelferden lyder som følger:

##### *«1.2.2. Helsestatus.*

*Hunden må være vaksinert etter de til enhver tid gjeldende regler for vaksinerings, se om dette på [www.nkk.no](http://www.nkk.no). Vaksinasjonsattest utstedt av veterinær må medbringes til prøven og fremvises på oppfordring til arrangør. Hund kan ikke delta dersom den er mer enn 28 dager drektig eller har valper under 56 dager. For øvrig gjelder Hundevelferdslovens § 26 som regulerer eier og førers ansvar for hunders helse under konkurranser».*

##### *«1.2.6. Avvisning av hund.*

*Påviselig syke/skadde hunder, aggressive hunder eller hunder det er gitt feilaktige opplysninger om i påmeldingen skal avvises. Løpske tisper avvises».*

##### *«1.2.8. Doping – kunstig stimulering.*

*NKKs til enhver tid gjeldende antidopingregler skal følges».*

##### *«1.4.1. Opptreden og disiplinærforhold.*

*.....*

*Hardhendt avstraffelse av hund er forbudt».<sup>1</sup>*

## **Økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget**

Forslaget legger bl.a. følgende nye plikter på arrangøren som vil innebære betydelige økonomiske og administrative konsekvenser:

Et detaljert regelverk, herunder utredningsplikt ved mistanke om brudd på regelverket herunder med sakkyndig.  
Krav om hundevelferdsansvarlig kontrollpersonell som skal være kompetent  
Påbud om stevneveterinær ved det som er definert som høyrisiko-konkurranser  
Plikt til å sørge for at dyr under stevnet mottar førstehjelp.

Alle punktene ovenfor antar vi at stiller krav om kvalifisert personell. Det er ikke sagt noe om kvalifikasjonene i forslaget. Dersom det er snakk om noe annet enn erfarne hundeeiere fra miljøet vårt og dette ikke er en oppgave som kan delegeres til dommerne på hvert enkelt parti, vil kravet lett kunne innebære en stor økonomisk og administrativ byrde.

De frivillige organisasjonene er noen ganger så heldig å ha veterinær i sine rekker, men normalt ikke. Dette vil bety at slikt personell normalt må leies inn. I høringsnotatets side 18 angis det at veterinær i dag har en timesats på kr 920 med høyere sats på kvelder og helger. Våre arrangementer avholdes i stor grad i helger. Vi antar at reise- og overnattingsutgifter kommer i tillegg. Reiseutgiftene kan bli store dersom det skal hentes inn veterinær med kompetanse på sportshunder. Prøven starter normalt kl 0800 og kan for deltagere som har lang kjørevei til og fra hovedkvarteret vare til 18 tiden. Kostnaden for en helg kan således bli betydelig – og langt overstige det overskudd arrangøren på mange prøver i dag har. En del arrangementer går allerede i dag med underskudd. Det er svært stor forskjell på størrelsen på våre konkurranser.

NHKF mener det er lite trolig at det overhode er praktisk mulig å fremskaffe nok kvalifiserte og interesserte veterinærer til å dekke det behov som vil oppstå dersom forslaget om stevneveterinær på jaktprøver blir en realitet. I tillegg til våre prøver skal vi konkurrere med arrangører av andre typer jaktprøver om de samme veterinærene. Sesongen prøvene pågår er begrenset til 2-3 hektiske måneder på høsten – stort sett lagt til helger.

Det er som nevnt svært uklart for oss hva Mattilsynet ser for seg at stevneveterinæren og en hundevelferdsansvarlig skal gjøre. Dersom det skal stilles krav om å ha veterinær til stede må det være en klar intensjon om at denne skal utføre nødvendige oppgaver gitt de store kostnader dette vil påføre arrangøren. Noen kontroll av hver enkelt hund er det vanskelig å se for seg at er praktisk gjennomførbart på våre arrangementer. NHKF kan ikke se noen momenter knyttet til jaktprøvene som gjør at det foreligger en forhøyet risiko for hundene sammenlignet med vanlig bruk av hunden på tur, trening og jakt som nødvendiggjør at en veterinær skal være til stede under arrangementet/prøvetiden.

## Kommentarer til forskriftsutkastet

Som nevnt mener NHKF at forskriften uansett ikke bør utvides til å gjelde løs på drevet halsende hund/harehunder. Dersom det er maktpåliggende at jakthunder under definisjonen løs på drevet halsende hund skal inn i forskriften vil vi henvise til den svenske forskriften (SJFS 2018:6) som etter vårt syn balanserer klassifisering av risiko mht hundevelferd som en **lavrisiko aktivitet basert på våre aktiviteter**.

### **Forskriftens §§ 1-10**

Det som omfattes av veterinærmedisinske behandlinger har NHKF ikke noen spesiell kompetanse på, men vi stiller spørsmål ved om utformingen av definisjonen av behandling i § 3 d) som ser ut til å ha blitt svært vid. Eksempler på legemidler som påvirker et dyrs egenskaper er vel vaksiner – som vil ha effekt frem til neste vaksineringslik at dyret i praksis hele tiden vil kunne sies å ha «virkninger av behandlingen». Substanser som kan ha effekt på «egenskaper» kan vel være eksempelvis Omega 3? Når definisjonen sammenholdes med et totalforbud i § 8 første ledd, fremstår dette som et uønsket resultat. NHKF legger til grunn at det ikke har vært meningen å forby vaksinerte hunder, hunder som jevnlig mottar Omega 3 osv. å trene til eller delta i konkurranser. NHKF antar at det kan være hensiktsmessig å se hen til definisjonen av doping i regelverket for hund og hest som i dag finnes for å avgrense forbud slik at det ikke rammer utilsiktede situasjoner.

### **NKKs dopingbestemmelser har følgende formulering:**

- *«Det er forbudt å fremføre hund til start/bedømmelse som er syk eller skadet på en måte som kan påvirke prestasjonen eller sette hundens trivsel og velferd i fare. Forbudet mot å fremføre syk hund til start/bedømmelse gjelder enten hunden er under behandling som bedrer symptomer eller forkorter helings-/tilfriskningstid, eller er ubehandlet»*

For øvrig sliter vi med ordet «uansett» i § 8 annet punkt all den tid første punktum angir et absolutt forbud.

Det er viktig at forskriften utformes slik at det er tydelig at konkurransehunder på samme måte som andre hunder kan gjennomgå opptrening etter skade. Det må gjelde uavhengig av om målet er å få hunden tilbake i konkurranser så raskt som mulig. Ofte er spesiell eller generell trening et ledd i behandlingen/etterarbeidet ved skader og operasjoner.

Trening til jakt er ikke berørt i høringsutkastet. Vi antar at dette har sammenheng med at hundevelferdsloven så vidt vi kan se ikke åpner for å gi forskriftsbestemmelser for jakthundtrening.

Det vil være svært vanskelig å finne en hund som deltar på jaktprøver som ikke også benyttes til jakt. De fleste jakthundene brukes bare til jakt – de deltar ikke i konkurranser.

Det innebærer i praksis at bestemmelsene i forskriftsutkastet om trening til jakthundprøver vanskelig vil kunne håndheves siden det ikke vil være mulig å skille mellom når en hund trenes til jakt og når den trenes til jaktprøver.

Regulering av trening til konkurranser for jakthunder passer følgelig ikke.

NHKF vil også peke på at en del jakthunder går på medikamenter mer eller mindre fast. Dette gjør at de kan fungere som brukshunder og ha et godt liv.. Det kan være eksempelvis være hunder med lavt stoffskifte, allergier osv.

NKKs dopingreglement har en bestemmelse vi betrakter som svært fornuftig i punkt 8. Den gir etter søknad om dispensasjon mulighet for å la hunder som går på medikamenter fast/over lengre tid mulighet til å starte i konkurranser under gitte forutsetninger:

- «For at en hund skal få innvilget dispensasjon er det et minimum at den er helt symptomfri og funksjonelt frisk så lenge den går på medisinene. Hundens sunnhet og velferd må ikke settes i fare ved at hunden har sykdomssymptomer mens den trenes mot eller deltar i konkurransen»<sup>3</sup>

NHKF mener at forskriften må utformes slik at den ikke er til hinder for å videreføre dette unntaket. NHKF har for øvrig ikke avdekket spesielle forhold knyttet til det materielle innholdet i forskrifts utkastets §§1-10. At dyr skal ivaretas på en god måte er noe vi slutter oss til.

### **Forskrifts utkastets § 11 og bestemmelser om konkurranseområde.**

Begrepet «konkurranseområde» brukes i forskriftsutkastets §§ 11 og 12. Bestemmelser om konkurranseområde treffer ikke jaktprøver som arrangeres for harehunder. Dette fordi prøvene arrangeres i utmark og gjerne over store områder. Prøvens hovedkvarter er gjerne en koe i skogen eller forsamlingslokale/campingplass hvor man har et sekretariat som ivaretar det som må gjøres innendørs av papirarbeid. Herfra kjører deltagerne av sted til sine terrenger for deretter å starte prøven til fots inn i slippterrengtet.

Utmark er ikke noe som utformes eller vedlikeholdes. Arrangøren har ingen mulighet til å sørge for eks. ly, hvile, for og vann siden det er noe som vil måtte bæres med til fots på de dager hvor dette er nødvendig. Hver fører må selv sørge for det egen hund trenger. Nødvendig førstehjelpsutstyr beregnet på hund er utstyr i enhver jegersekk.

### **Forskriftens §§12 og 13: Regulering, kontroll og håndheving av hundevelferdsloven skal foretas av Mattilsynet – ikke private**

Flere av forskriftens bestemmelser innebærer at utarbeidelse av regelverk, kontroll og håndhevelse av loven i realiteten pålegges private parter, se utkastets §12, 13 og 14. Vi kan ikke se at loven åpner for eller gir mulighet til dette selv om intensjonen er å ivareta hundevelferden. Legalitetsprinsippet stiller krav om hjemmel i lov for å pålegge borgerne plikter. Bestemmelser som gis i forskrift må ikke stride mot bestemmelser i lov (lex superior/trinnhøydeprinsippet).

### **Kontroll og håndhevelse**

Hundevelferdslovens § 30 første ledd bestemmer at kontroll og håndhevelse foretas av Mattilsynet (vår understrekning):

#### ***«§ 30 Tilsyn og vedtak***

*Mattilsynet fører tilsyn og kan fatte nødvendige enkeltvedtak for å oppnå etterlevelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven»*

Alle krav i forskriftsutkastet må, dersom de er lovlig, anses for å være gitt i «medhold av denne loven».

Hundevelferdsloven § 30 tredje ledd åpner riktignok for å delegere vedtaksmyndighet til private. Det er angitt en rekke hjemler for forskriftsutkastet, men § 30 er ikke en av dem. Forslaget slik det er fremlagt, presumerer heller ikke å ville delegere vedtaksmyndighet. §30 gir for øvrig bare kompetanse til å delegere, men pålegger ikke private å akseptere delegasjon.

### **Utarbeidelse av regelverk**

Hundevelferdsloven åpner en rekke steder for å gi mer detaljerte bestemmelser. Lovens system er reglene skal gis av «Kongen», dvs. departementet i forskrift. Det eneste stedet vi kan se at hundevelferdsloven åpner for å gi private pålegg om å utarbeide noe er i § 19. Her er det imidlertid snakk om internkontroll – men det handler som en systematikk som skal sikre at regelverket følges. Det er noe annet enn en plikt til å lage regelverket selv. I forarbeidene til bestemmelsen sies bl.a. følgende:

*«.... Slike registreringer kan være nødvendige for å føre kontroll med tiltak som skal hindre brann, sikre ventilasjon, sørge for fôr og vann, tilstrekkelig tilsyn og lignende. Bestemmelser om internkontroll egner seg best for hold av produksjonsdyr og for annet kommersielt dyrehold, og i liten grad for hold av familie- og hobbydyr».*

Dersom Mattilsynet mener at det er behov for detaljregulering tilsvarende det man har lagt opp til i forskriftsutkastets § 12 for jakthundprøver må Mattilsynet legge betydelige ressurser i å sette seg inn i de faktiske forhold og deretter laget et passende regelverk.

NHKF ønsker å presisere at vi ikke har motforestillinger mot at vi lager regelverk – dette har vi allerede i dag. Det vi ikke kan være med på er å bli pålagt å lage bestemmelser som ikke passer for vår aktivitet eller bestemmelser som vil medføre at våre aktiviteter i stor grad ikke kan opprettholdes – uten at vi kan se at det på noen måte er begrunnet i et behov.

Det er miljøene selv som best vet hvor skoen trykker og hvordan utfordringene kan håndteres mest hensiktsmessig. Mattilsynet bør ha tillit til miljøene og deres interesse i å håndtere eventuelle utfordringer på en god måte. Dersom enkelte miljøer viser at de ikke er tilliten verdig, bør det reageres ovenfor disse på en hensiktsmessig måte.

### **Forskriftsutkastets § 14: Plikten til å informere Mattilsynet**

Det må vurderes om varslingsplikt for private kan pålegges utenfor de tilfeller som er oppregnet i hundevelferdsloven § 5. Det skrives i høringsutkastet at det er «ingen tilsvarende varslingsplikt ved mistanke om brudd på dyrehelsepersonelloven». Her ser det ut til at man skal «fikse» manglende lovhjemmel med en bestemmelse i forskrift tilhørende en annen lov. Det er da grunn til å stille spørsmål ved hva som er forskriftens hjemmel. Vi kan ikke se at det i noen av de lovbestemmelser som er oppgitt å hjemle forskriften er omtale av noe slikt. §19 gjelder bare plikt til å gi opplysninger på «anmodning».

Forskriftsutkastets § 14 om plikt til å informere Mattilsynet ved brudd på forskriften fremstår ikke å være vurdert i forhold til personvernregelverket. All behandling av personopplysninger krever et behandlingsgrunnlag og det er ikke redegjort for hvilken bestemmelse i personopplysningsloven/personvernforordningen man mener gir grunnlag for å utlevere den aktuelle typen personopplysninger til Mattilsynet. Det må trolig sees slik at det er snakk om opplysninger som gjelder lovbrudd. I så fall må



forholdet til personvernforordningen art 10 vurderes. Hundevelferdsloven gir vel et rettslig grunnlag for å behandle opplysninger i hundevelferdsloven § 36, men bestemmelsen omfatter av naturlige grunner bare Mattilsynet som er det organ loven legger opp til at skal håndheve loven.

Det kan ikke i forskrift pålegges plikt til å utlevere opplysninger uten at det er på det rene at slik utlevering er lovlig.

---

NHKF henviser også til høringsutkastet fra NKK som har vår tilslutning.

